



# Municipalidad Distrital de Pichari

La Convención - Cusco

CONVOCATORIA CAS N° 001-2023 - MDP/URH



## ACTA DE EVALUACIÓN CURRICULAR DE LA CONVOCATORIA CAS N° 001-2023-MDP/URH POR NECESIDAD TRANSITORIA.

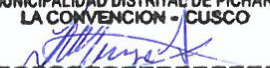
En la Unidad de Recursos Humanos de la Municipalidad Distrital de Pichari, siendo las 12:00 p.m. horas del día 21 de febrero del 2023, se da inicio y culminación el día 28 de febrero del 2023 con la evaluación curricular, en conformidad a las Bases Administrativas CONVOCATORIA CAS N° 001-2023-MDP/LC por necesidad transitoria y normas conexas, que regulan para la contratación de servicios bajo el Régimen del Decreto Legislativo N° 1057 según vía virtual, reunidos los Miembros de Comité de selección y contratación de los Trabajadores de la Municipalidad Distrital de Pichari, aprobados mediante la Resolución Gerencial N° 021-2023-MDP/GM, integrado por la comisión designada.

Con la finalidad de proseguir la evaluación curricular de los postulantes inscritos vía correo electrónico que presentaron dentro del horario programado, siendo un total de treientos sesenta y ocho postulantes, los mismos que presentaron sus expedientes vía digital a los 25 puestos vacantes de acuerdo con la convocatoria materia del presente; por consiguiente se realiza la publicación de los postulantes **APTOS** y **NO APTOS**, a fin de que los postulantes **APTOS** puedan participar en la fase de la entrevista personal de acuerdo con el siguiente cuadro adjunto.

Por tanto, los postulantes que resultaron **APTOS** para la entrevista serán evaluados por vía sala virtual creada por la Municipalidad Distrital de Pichari, a partir de las 9:00 a.m. del día lunes 01 de marzo del presente año, acorde a la programación de entrevistas, donde los links y accesos a dichas salas, serán enviadas vía correo electrónico de cada postulante APTO.

No habiendo más asuntos que tratar, se dio por levantada la sesión, siendo la 10:00 p.m. del día 28 de febrero de 2023, firman los presentes a pie, en señal de dar conformidad.

  
MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PICHARI  
LA CONVENCION - CUSCO  
CPC. Santiago Chacón Egoabil  
DIRECTOR DE ADMINISTRACIÓN Y FINANCIAS

  
MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PICHARI  
LA CONVENCION - CUSCO  
ABOG. MAGGY LORENÁ MURGA AVALOS  
JEFA DE LA UNIDAD DE  
RECURSOS HUMANOS

  
MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PICHARI  
OFICINA DE PLANEAMIENTO Y PRESUPUESTO  
CPC. Wagner León Arones  
DIRECTOR



**RESULTADOS DE EVALUACIÓN CURRICULAR**

N°	APELLIDOS Y NOMBRES	PROCESO CAS N°	PUNTAJE	CONDICIÓN	OBSERVACIONES
1	QUISPE PARICAHUA, HAYDEE	PROCESO CAS N° 001-SECRETARIA DE GERENCIA MUNICIPAL	50	APTO	
2	QUISPE HUILLCA, FILOMENA	PROCESO CAS N° 001-SECRETARIA DE GERENCIA MUNICIPAL	46	APTO	
3	BOCANGEL MAMANI, HANS ENDELBERTH	PROCESO CAS N° 002-ASISTENTE LEGAL I PARA GERENCIA MUNICIPAL	47	APTO	
4	CHUTAS CCOSCCO, ROSINA	PROCESO CAS N° 002-ASISTENTE LEGAL I PARA GERENCIA MUNICIPAL	44	APTO	
5	PALOMINO MANCILLA, FRANKLIN VICTOR	PROCESO CAS N° 003-ESPECIALISTA EN PRESUPUESTO	46	APTO	
6	MEDINA CORDERO, WILMER MAÑU	PROCESO CAS N° 003-ESPECIALISTA EN PRESUPUESTO	45	APTO	
7	MARTINEZ CORTES, RONALDH EDUARDO	PROCESO CAS N° 003-ESPECIALISTA EN PRESUPUESTO	45	APTO	
8	HALLASI PILCO, SOLEDAD	PROCESO CAS N° 004-OPERADOR DE SIAF	46	APTO	
9	CARREÑO BEJAR, BLADIMIRO	PROCESO CAS N° 005-ESPECIALISTA EN CONTROL PREVIO	46	APTO	
10	MENESES YUCRA, JHONATAN	PROCESO CAS N° 006-EJECUTOR COACTIVO	44	APTO	
11	MANCILLA FIGUEROA, JIMMY LENIN	PROCESO CAS N° 007-AUXILIAR COACTIVO	46	APTO	
12	CONDORI JURADO, JOSE ANTONIO	PROCESO CAS N° 007-AUXILIAR COACTIVO	46	APTO	
13	QUISPE VASQUEZ, LUZ MILENA	PROCESO CAS N° 008-ASISTENTE ADMINISTRATIVO	45	APTO	
14	MEDINA ORDOÑEZ, BRITH YORDANA	PROCESO CAS N° 008-ASISTENTE ADMINISTRATIVO	43	APTO	
15	AREVALO MARCOS, BELLA ELIZABETH	PROCESO CAS N° 010-LIMPIEZA DE PALACIO MUNICIPAL II	41	APTO	
16	AÑANOS CORDOVA, MARCEL MAGALI	PROCESO CAS N° 011-ASISTENTE ADMINISTRATIVO OSLP	49	APTO	
17	ESPIRILLA ZAVALA, LUZ KAREN	PROCESO CAS N° 011-ASISTENTE ADMINISTRATIVO OSLP	46	APTO	
18	YULGO AGUIRRE, EUNICE	PROCESO CAS N° 011-ASISTENTE ADMINISTRATIVO OSLP	44	APTO	
19	SALAZAR POMA, NOE	PROCESO CAS N° 012-ESPECIALISTA EN OBRAS POR CONTRATA	46	APTO	
20	RODRIGUEZ FERNANDEZ, ELIAS PABLO	PROCESO CAS N° 014-JEFE DE LA DIVISIÓN DE OBRAS PUBLICAS	50	APTO	
21	IBERICO COLLAZOS, JUSTINIANO	PROCESO CAS N° 014-JEFE DE LA DIVISIÓN DE OBRAS PUBLICAS	44	APTO	
22	CARRION DURAND, JOSE ANTONIO	PROCESO CAS N° 015-JEFE DE LA DIVISIÓN DE MANTENIMIENTO DE	45	APTO	
23	GUZMAN MONTENEGRO, MARTIN JHAIR	PROCESO CAS N° 015-JEFE DE LA DIVISIÓN DE MANTENIMIENTO DE	45	APTO	
24	CHOQUE ROQUE, RENSO DENNIS	PROCESO CAS N° 020-ASISTENTE ADMINISTRATIVO DE LA UNIDAD DE	49	APTO	
25	MEJIA BALLON, EDUARDO MANUEL	PROCESO CAS N° 020-ASISTENTE ADMINISTRATIVO DE LA UNIDAD DE	49	APTO	
26	CCAMAPAZA COAPAZA, WILSON	PROCESO CAS N° 020-ASISTENTE ADMINISTRATIVO DE LA UNIDAD DE	46	APTO	
27	RAMIREZ BARTRA, KATY MARGOTH	PROCESO CAS N° 020-ASISTENTE ADMINISTRATIVO DE LA UNIDAD DE	46	APTO	
28	VENTURA HERRERA ELVA DEYANIRA	PROCESO CAS N° 020-ASISTENTE ADMINISTRATIVO DE LA UNIDAD DE	46	APTO	
29	CUEVASO CANSAYA, JAVIER	PROCESO CAS N° 020-ASISTENTE ADMINISTRATIVO DE LA UNIDAD DE	46	APTO	
30	CERVANTES MEDINA, YENY	PROCESO CAS N° 020-ASISTENTE ADMINISTRATIVO DE LA UNIDAD DE	45	APTO	
31	CCASANI CHAVEZ, NILTON	PROCESO CAS N° 020-ASISTENTE ADMINISTRATIVO DE LA UNIDAD DE	44	APTO	
32	PRADO MORALES, ELSA	PROCESO CAS N° 020-ASISTENTE ADMINISTRATIVO DE LA UNIDAD DE	42	APTO	

**PROCESO CAS N° 001-SECRETARIA DE GERENCIA MUNICIPAL**

N°	APELLIDOS Y NOMBRES	PROCESO CAS N°	PUNTAJE	CONDICIÓN	OBSERVACIONES
1	CRUZ LAURA, LIZ FIORELA	PROCESO CAS N° 001-SECRETARIA DE GERENCIA MUNICIPAL		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación ni en letras y números, tal como lo exigen las bases de la convocatoria. Asimismo, no presenta firma en todo el expediente.
2	QUISPE ALVAREZ, YUR KEVIN	PROCESO CAS N° 001-SECRETARIA DE GERENCIA MUNICIPAL		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras ni firma tal como lo exigen las bases de la convocatoria.
3	TRELLES HUAMANI, YOSELYN FANNY	PROCESO CAS N° 001-SECRETARIA DE GERENCIA MUNICIPAL		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras ni firma, tal como lo exigen las bases de la convocatoria.
4	MOHENA QUISPE, CARMEN ROSA	PROCESO CAS N° 001-SECRETARIA DE GERENCIA MUNICIPAL		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras tal como lo exigen las bases de la convocatoria.





5	ALLENDE CARDENAS, RUTH MIRIAN	PROCESO CAS N° 001-SECRETARIA DE GERENCIA MUNICIPAL		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar firma en todo el expediente tal como lo exigen las bases de la convocatoria. Asimismo, respeta el orden establecido.
6	MAMANI LOPEZ, CATALINA	PROCESO CAS N° 001-SECRETARIA DE GERENCIA MUNICIPAL		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras ni firma en todo el expediente, tal como lo exigen las bases de las convocatorias.
PROCESO CAS N° 002-ASISTENTE LEGAL I PARA GERENCIA MUNICIPAL					
N°	APELLIDOS Y NOMBRES	PROCESO CAS N°	PUNTAJE	CONDICIÓN	OBSERVACIONES
1	CONDORI ALEJO, AMILCAR	PROCESO CAS N° 002-ASISTENTE LEGAL I PARA GERENCIA MUNICIPAL		NO APTO	Se descalifica al postulante por presentar firma escaneada.
2	CUENCA PAREDES, PAUL ERNESTO	PROCESO CAS N° 002-ASISTENTE LEGAL I PARA GERENCIA MUNICIPAL		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras tal como exige las bases de la convocatoria.
3	FLORES MOZOMBITE, UBNER	PROCESO CAS N° 002-ASISTENTE LEGAL I PARA GERENCIA MUNICIPAL		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras tal como la exige las bases de la convocatoria.
4	CORI MALDONADO, EBER GUIDO	PROCESO CAS N° 002-ASISTENTE LEGAL I PARA GERENCIA MUNICIPAL		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación ni respetan el orden de las convocatorias tal como lo exige las bases de la convocatoria.
5	LA CRUZ LLAURY, BRUNNO	PROCESO CAS N° 002-ASISTENTE LEGAL I PARA GERENCIA MUNICIPAL		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar expediente completo ni foliación en letras tal como lo exige las bases de la convocatoria.
6	AYALA ONCEBAY, HUGO	PROCESO CAS N° 002-ASISTENTE LEGAL I PARA GERENCIA MUNICIPAL		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras y números tal como lo exige las bases de la convocatoria. Asimismo, no presenta firma en todo el expediente. Además de ello, el expediente está incompleto.
PROCESO CAS N° 003-ESPECIALISTA EN PRESUPUESTO					
N°	APELLIDOS Y NOMBRES	PROCESO CAS N°	PUNTAJE	CONDICIÓN	OBSERVACIONES
1	CALIZAYA VASQUEZ, FRANCISCO FREDDY	PROCESO CAS N° 003-ESPECIALISTA EN PRESUPUESTO		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras tal como exige las bases de la convocatoria.
2	AYALA FERNANDEZ, WILLIAM	PROCESO CAS N° 003-ESPECIALISTA EN PRESUPUESTO		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras ni números tal como lo exige las bases de la convocatoria. Asimismo, no cuenta con firma en todo el expediente.
3	NALVARTE VARGAS, NORA	PROCESO CAS N° 003-ESPECIALISTA EN PRESUPUESTO		NO APTO	Se descalifica al postulante por no cumplir con la experiencia general y específica tal como exige las bases de la convocatoria.
PROCESO CAS N° 004-OPERADOR DE SIAF					
N°	APELLIDOS Y NOMBRES	PROCESO CAS N°	PUNTAJE	CONDICIÓN	OBSERVACIONES
1	COACALLA CONDORI, WILLIAMS	PROCESO CAS N° 004-OPERADOR DE SIAF		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras tal como exige las bases de la convocatoria.
2	LUDEÑA PAÑAO, FRANK HENRY	PROCESO CAS N° 004-OPERADOR DE SIAF		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras tal como exige las bases de la convocatoria.
3	CHUTAS CCOSCCO, DENISSE	PROCESO CAS N° 004-OPERADOR DE SIAF		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras y números. Asimismo, no se encuentra firmado tal como exige las bases de la convocatoria.
4	ARGUMEDO PRADO, JULINHO WILFREDO	PROCESO CAS N° 004-OPERADOR DE SIAF		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar el expediente en el orden exigido por las bases de la convocatoria.
5	APAZA HUALLPA, DEYSI LUZ	PROCESO CAS N° 004-OPERADOR DE SIAF		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras y números tal como lo exige en las bases de la convocatoria. Asimismo, no presenta firma en todo el expediente.
6	RIVERO GUTIERREZ, YANET GUADALUPE	PROCESO CAS N° 004-OPERADOR DE SIAF		NO APTO	Se descalifica al postulante por no cumplir con los requisitos mínimos como la experiencia general y específica conforme las bases de la convocatoria.
PROCESO CAS N° 005-ESPECIALISTA EN CONTROL PREVIO					
N°	APELLIDOS Y NOMBRES	PROCESO CAS N°	PUNTAJE	CONDICIÓN	OBSERVACIONES
1	SANTANDER CUSI, RAUL	PROCESO CAS N° 005-ESPECIALISTA EN CONTROL PREVIO		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras tal como exige en las bases de la convocatoria.
2	MANRIQUE CHUQUISPUMA, JHONATTAN	PROCESO CAS N° 005-ESPECIALISTA EN CONTROL PREVIO		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras tal como exige en las bases de la convocatoria.
3	SARMIENTO ESPINOZA, KRUSTKAYA ILICH	PROCESO CAS N° 005-ESPECIALISTA EN CONTROL PREVIO		NO APTO	Se descalifica al postulante por no cumplir con los requisitos de experiencia general y específica tal como lo exige las bases de la convocatoria.
4	NAVARRO PEREZ, ADRIAN ALBERTO	PROCESO CAS N° 005-ESPECIALISTA EN CONTROL PREVIO		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en números letras. Asimismo, tampoco se encuentra firmado; además, se encuentra incompleto el archivo PDF, conforme a los señalado en las abses de la convocatoria.
5	FELIX PAHUARA, FILOMON	PROCESO CAS N° 005-ESPECIALISTA EN CONTROL PREVIO		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras y números tal como lo establece en las bases de la convocatoria. Asimismo, no presenta firma en todo el expediente. Además de ello, el expediente esta incompleto.





PROCESO CAS N° 006-EJECUTOR COACTIVO					
N°	APELLIDOS Y NOMBRES	PROCESO CAS N°	PUNTAJE	CONDICIÓN	OBSERVACIONES
1	PACHECO GALLEGOS, EVELIN CLAUDIA	PROCESO CAS N° 006-EJECUTOR COACTIVO		NO APTO	Se descalifica al postulante por no cumplir con la experiencia específica conforme lo exige las bases.
2	VELIZ HERRERA, CARLOS ALEJANDRO	PROCESO CAS N° 006-EJECUTOR COACTIVO		NO APTO	Se descalifica al postulante por no cumplir con la experiencia general y específica conforme las bases.
PROCESO CAS N° 007-AUXILIAR COACTIVO					
N°	APELLIDOS Y NOMBRES	PROCESO CAS N°	PUNTAJE	CONDICIÓN	OBSERVACIONES
1	SERQUEN ZAQUINAULA, MANUEL JESUS	PROCESO CAS N° 007-AUXILIAR COACTIVO		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar firma en todo el expediente tal como exige en las bases de la convocatoria.
2	PINARES AYMA, JOEL CARLOS	PROCESO CAS N° 007-AUXILIAR COACTIVO		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras. Asimismo, presenta firma escaneada por no ceñirse a lo establecido en las bases.
3	CURI QUISPE, JANETH ROCIO	PROCESO CAS N° 007-AUXILIAR COACTIVO		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras. Además, la foliación numérica se encuentra incompleto y carece de firma en parte del expediente tal como establece en las bases de la convocatoria.
4	BLAS SANDOVAL, GRECIA OLENKA	PROCESO CAS N° 007-AUXILIAR COACTIVO		NO APTO	Se descalifica al postulante por no cumplir con la experiencia específica de dos años en el sector público tal como lo establece las bases de la convocatoria.
5	HUARANCCA SUBILETE, YESENIA	PROCESO CAS N° 007-AUXILIAR COACTIVO		NO APTO	Se descalifica al postulante por no cumplir los requisitos de la experiencia general y específica tal como lo establece las bases de la convocatoria.
6	AUQUIPUMA TORRES, DAYSI YURIKO	PROCESO CAS N° 007-AUXILIAR COACTIVO		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en número y letras. Asimismo, la foliación en números está incompleto, además de ello no cuenta con firmas en todo el expediente tal como lo exige en las bases de la convocatoria.
7	AQUINO GUZMAN, KARINA	PROCESO CAS N° 007-AUXILIAR COACTIVO		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras tal como lo exige las bases de la convocatoria.
8	LA CRUZ LLAURY, BRUNNO	PROCESO CAS N° 007-AUXILIAR COACTIVO		NO APTO	Se descalifica al postulante por presentar expediente incompleto, asimismo, no presenta foliación en letras tal como lo exige las bases de la convocatoria.
9	IÑIGOS INGARUCA, JOINER ANDREE	PROCESO CAS N° 007-AUXILIAR COACTIVO		NO APTO	Se descalifica al postulante por presentar expediente incompleto, asimismo, no presenta foliación en letras ni números tal como lo exige las bases de la convocatoria.
10	ALARCON GARCIA, ROCIO DE LA FLOR	PROCESO CAS N° 007-AUXILIAR COACTIVO		NO APTO	Se descalifica al postulante por no cumplir con la experiencia general y específica tal como lo establece las bases de la convocatoria.
11	CASTRO VEGA, MARLON	PROCESO CAS N° 007-AUXILIAR COACTIVO		NO APTO	Se descalifica al postulante por no cumplir con la experiencia general y específica, asimismo, no acredita las experiencias declaradas en el anexo 2 años conforme lo establece las bases de la convocatoria.
12	ANAYHUACHACA DURAND, ELEAZAR PERCY	PROCESO CAS N° 007-AUXILIAR COACTIVO		NO APTO	Se descalifica al postulante por no cumplir con la experiencia específica de 02 años tal como lo establece las bases de la convocatoria.
PROCESO CAS N° 008-ASISTENTE ADMINISTRATIVO					
N°	APELLIDOS Y NOMBRES	PROCESO CAS N°	PUNTAJE	CONDICIÓN	OBSERVACIONES
1	LONAZCO CAVALCANTI, VILMA DIGNA	PROCESO CAS N° 008-ASISTENTE ADMINISTRATIVO		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras tal como lo exige las bases de la convocatoria.
2	CRUZ LAURA, LIZ FIORELA	PROCESO CAS N° 008-ASISTENTE ADMINISTRATIVO		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras y números tal como lo exige las bases de la convocatoria, asimismo, no presenta firma en todo el expediente.
3	SALINAS CAPCHA, PAULO CESAR	PROCESO CAS N° 008-ASISTENTE ADMINISTRATIVO		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en número y letras. Asimismo, presenta expediente incompleto, conforme lo exige en las bases de la convocatoria.
4	DE LA CRUZ PALOMINO, LUIS ALBERTO	PROCESO CAS N° 008-ASISTENTE ADMINISTRATIVO		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras, asimismo, presenta foliación en números incompleto. Además de ello, no presenta firma en todo el expediente, conforme lo señalado en las bases.
5	GONZALES CASAS, KAORY STEFANY	PROCESO CAS N° 008-ASISTENTE ADMINISTRATIVO		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras, conforme a lo señalado en las bases.
6	MORENO DE LA CRUZ, MARCIAL	PROCESO CAS N° 008-ASISTENTE ADMINISTRATIVO		NO APTO	Se descalifica al postulante por no cumplir con la experiencia general y específica tal como lo exige las bases de la convocatoria.
7	HUAMANI SANTOS, JULIO CESAR	PROCESO CAS N° 008-ASISTENTE ADMINISTRATIVO		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras y números, asimismo, no presenta firma en todo el expediente. Además de ello, el expediente se encuentra incompleto conforme lo señala en las bases.





8	GONZA MAMANI, YHON RENAN	PROCESO CAS N° 008-ASISTENTE ADMINISTRATIVO		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras ni firma en todo el expediente, conforme lo señala en las bases.
9	IBAÑEZ RODRIGUEZ, DIEGO ERICKSON	PROCESO CAS N° 008-ASISTENTE ADMINISTRATIVO		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras ni firma en todo el expediente tal como lo exige las bases de la convocatoria.
10	MOGROVEJO MAMANI, LISBETH TANIA	PROCESO CAS N° 008-ASISTENTE ADMINISTRATIVO		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras tal como lo exige las bases de la convocatoria. Asimismo, no presenta firma en todo el expediente.
11	MIGUEL ANDIA, SAMUEL	PROCESO CAS N° 008-ASISTENTE ADMINISTRATIVO		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras y números tal como lo exige las bases de la convocatoria, asimismo, no presenta firma en todo el expediente.
12	CUSIHUAMAN TINEO, EDGAR	PROCESO CAS N° 008-ASISTENTE ADMINISTRATIVO		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación completa tal como lo exige las bases de la convocatoria.
13	HUARILLOCLA PARI, CARLOS	PROCESO CAS N° 008-ASISTENTE ADMINISTRATIVO		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras tal como lo exige las bases, asimismo, tampoco presenta firma en todo el expediente.
14	AYNA ARRIZUEÑO, AYDE	PROCESO CAS N° 008-ASISTENTE ADMINISTRATIVO		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras ni firma en todo el expediente, conforme lo señala en las bases.
15	RAMOS RIVEROS, DAYSINIA	PROCESO CAS N° 008-ASISTENTE ADMINISTRATIVO		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras y números tal como lo exige las bases de la convocatoria, asimismo, no presenta firma en todo el expediente.
16	PAUCCAR YAURI, VICTOR PAUL	PROCESO CAS N° 008-ASISTENTE ADMINISTRATIVO		NO APTO	Se descalifica al postulante por no cumplir con la experiencia específica tal como lo exige las bases de la convocatoria.
17	CISNEROS NAVARRETE, MAYLI SABRINA	PROCESO CAS N° 008-ASISTENTE ADMINISTRATIVO		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras y números, asimismo, no presenta firma en todo el expediente. Además de ello, no acredita con documentos los estudios y experiencia laboral indicado en el curriculum vitae, conforme lo señala en las bases.
18	HUARACO APAZA, SAUL ABELARDO	PROCESO CAS N° 008-ASISTENTE ADMINISTRATIVO		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras conforme lo señala en las bases.
19	QUISPE CORDOVA, DANITZA ROSANA	PROCESO CAS N° 008-ASISTENTE ADMINISTRATIVO		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar firma en todo el expediente tal como lo señala las bases de la convocatoria.
20	CHAMPI HUARANCA, CARIELA	PROCESO CAS N° 008-ASISTENTE ADMINISTRATIVO		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en números y letras, conforme señalado en las bases.
21	HUARCAYA PUJAICO, ISABEL JASMIN	PROCESO CAS N° 008-ASISTENTE ADMINISTRATIVO		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en números y letras en todo el expediente, conforme lo señala las bases.
22	CERNADES CCOYO, OMRI	PROCESO CAS N° 008-ASISTENTE ADMINISTRATIVO		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras ni respetar el orden señalado en las bases.
23	QUISPE MUCHA, PLÁCIDA	PROCESO CAS N° 008-ASISTENTE ADMINISTRATIVO		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras tal como lo exige las bases de la convocatoria.
24	MORENO SULCA, KAROL EDITH	PROCESO CAS N° 008-ASISTENTE ADMINISTRATIVO		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras tal como lo exigen las bases de la convocatoria.
25	CCAHUANA PECEROS, ROBERT	PROCESO CAS N° 008-ASISTENTE ADMINISTRATIVO		NO APTO	Se descalifica al postulante por no cumplir con la formación académica de técnica en contabilidad y administración de empresas tal como lo exigen las bases de la convocatoria.
26	ESCOBEDO SARCCO, MAGDA	PROCESO CAS N° 008-ASISTENTE ADMINISTRATIVO		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras y números señalado en las bases.
27	PACHECO RODRIGUEZ, WIELMA HAYDEE	PROCESO CAS N° 008-ASISTENTE ADMINISTRATIVO		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras ni respetar el orden establecido en las bases de la convocatoria.
28	AGUILAR JERI, MARISOL	PROCESO CAS N° 008-ASISTENTE ADMINISTRATIVO		NO APTO	Se descalifica a la postulante por no presentar foliación en letras y números. Asimismo, presenta expediente incompleto, conforme lo exige las bases de la convocatoria.
29	CHIPANA ENCISO, DAYSE JULISSA	PROCESO CAS N° 008-ASISTENTE ADMINISTRATIVO		NO APTO	Se descalifica a la postulante por no presentar foliación en letras ni respetar el orden señalado en las bases.
30	CARBAJAL VARGAS, ALEXANDER	PROCESO CAS N° 008-ASISTENTE ADMINISTRATIVO		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras y números tal como lo exige en las bases de la convocatoria. Asimismo, no presenta expediente completo y carece de firma.
31	PONCE RIVERA, LUIS EDUARDO	PROCESO CAS N° 008-ASISTENTE ADMINISTRATIVO		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras tal como lo exige las bases de la convocatoria.
32	CALDERON FLOREZ, KAREN ADELAIDA	PROCESO CAS N° 008-ASISTENTE ADMINISTRATIVO		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras y números tal como lo exige las bases de la convocatoria. Asimismo, no presenta firma en todo el expediente.
33	CCAMA MAMANI, HAYDEE	PROCESO CAS N° 008-ASISTENTE ADMINISTRATIVO		NO APTO	Se descalifica al postulante por no tener foliación en letras ni firma en todo el expediente tal como lo exige las bases de la convocatoria.
34	CCALLO CCALLI, WILSON JHON	PROCESO CAS N° 008-ASISTENTE ADMINISTRATIVO		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras ni firma en todo el expediente tal como lo exige las bases de la convocatoria.
35	ARTEAGA VALERIO, ANTHONY LUIS	PROCESO CAS N° 008-ASISTENTE ADMINISTRATIVO		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras ni firma tal como lo exige en las bases de la convocatoria.
36	MARCA CONDORI, LILIANA	PROCESO CAS N° 008-ASISTENTE ADMINISTRATIVO		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras tal como lo exige las bases de la convocatoria.
37	FLORES CONTRERAS, ETHEL	PROCESO CAS N° 008-ASISTENTE ADMINISTRATIVO		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras ni firma en todo el expediente tal como lo exige las bases de la convocatoria.





38	GUTIERREZ LIZANA, JACKELINE FLOR	PROCESO CAS N° 008-ASISTENTE ADMINISTRATIVO		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras ni firma en todo el expediente tal como lo exige las bases de la convocatoria.
39	QUISPE ZEVALLOS, ISVETH JUANA	PROCESO CAS N° 008-ASISTENTE ADMINISTRATIVO		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras tal como lo exige las bases de la convocatoria.
40	CANCHARI GUTIERREZ, CRISTIAN	PROCESO CAS N° 008-ASISTENTE ADMINISTRATIVO		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras ni respetan el orden de los documentos tal como lo exige las bases de la convocatoria.
41	HUAYTA APAZA, YENNY	PROCESO CAS N° 008-ASISTENTE ADMINISTRATIVO		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras tal como lo señala en las bases de la convocatoria.
42	PILLACA HUALLANCA, JHON ELVIS	PROCESO CAS N° 008-ASISTENTE ADMINISTRATIVO		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras y números tal como lo exige las bases de la convocatoria. Asimismo, no presenta firma en todo el expediente.
43	RAMIREZ TICONA, MARIALUZ ANAI	PROCESO CAS N° 008-ASISTENTE ADMINISTRATIVO		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras y números, asimismo, no presenta firma en todo el expediente tal como lo exige las bases de la convocatoria.
44	YANA JALISTO, DEYSI YAKELIN	PROCESO CAS N° 008-ASISTENTE ADMINISTRATIVO		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras ni firma en todo el expediente tal como lo exige las bases de la convocatoria.
45	GARCIA ORE, EBER MICHAEL	PROCESO CAS N° 008-ASISTENTE ADMINISTRATIVO		NO APTO	Se descalifica al postulante por no cumplir con la formación académica de contabilidad y/o administración y finanzas tal como lo exige las bases de la convocatoria.
46	FERNANDEZ ESTRELLA, JUAN CARLOS	PROCESO CAS N° 008-ASISTENTE ADMINISTRATIVO		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras ni firma en todo el expediente tal como lo exige las bases de la convocatoria.
47	CACERES MAMANI, RUBEN	PROCESO CAS N° 008-ASISTENTE ADMINISTRATIVO		NO APTO	Se descalifica al postulante por presentar expediente incompleto, asimismo, no presenta foliación en letras y números ni firma en todo el expediente tal como lo exige las bases de la convocatoria.
48	MAMANI MAMANI, LUZ LINA	PROCESO CAS N° 008-ASISTENTE ADMINISTRATIVO		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras ni en números, asimismo, carece de formas en todo el expediente tal como lo exige las bases de la convocatoria.
49	QUISPE ZANABRIA, AIDA MARIA	PROCESO CAS N° 008-ASISTENTE ADMINISTRATIVO		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras ni firma en todo el expediente tal como lo exige en las bases de la convocatoria.
50	ICHPAS HUAMAN, EDITH NOEMY	PROCESO CAS N° 008-ASISTENTE ADMINISTRATIVO		NO APTO	No descalifica al postulante por no presentar foliación en letras y número, asimismo, carece de firma de todo el expediente tal como lo exige en las bases de la convocatoria.
51	CCALLO HANCO, ESMERALDA MIRELLA	PROCESO CAS N° 008-ASISTENTE ADMINISTRATIVO		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras ni firma en todo el expediente tal como lo exige las bases de la convocatoria.

**PROCESO CAS N° 009-LIMPIEZA DE PALACIO MUNICIPAL I**

N°	APELLIDOS Y NOMBRES	PROCESO CAS N°	PUNTAJE	CONDICIÓN	OBSERVACIONES
1	PALOMINO MUÑOZ, DORIS AMELIA	PROCESO CAS N° 009-LIMPIEZA DE PALACIO MUNICIPAL I		NO APTO	Se descalifica el postulante por no contar con el certificado de estudios tal como lo exige las bases de la convocatoria.

**PROCESO CAS N° 010-LIMPIEZA DE PALACIO MUNICIPAL II**

N°	APELLIDOS Y NOMBRES	PROCESO CAS N°	PUNTAJE	CONDICIÓN	OBSERVACIONES
1	ATAU HUAYLLASCO, EDILBERTA	PROCESO CAS N° 010-LIMPIEZA DE PALACIO MUNICIPAL II		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras y números, asimismo no presenta firmas en todo el expediente tal como exige las bases de la convocatoria.

**PROCESO CAS N° 011-ASISTENTE ADMINISTRATIVO OSLP**

N°	APELLIDOS Y NOMBRES	PROCESO CAS N°	PUNTAJE	CONDICIÓN	OBSERVACIONES
1	CHINGO MALDONADO, DANIEL	PROCESO CAS N° 011-ASISTENTE ADMINISTRATIVO OSLP		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras ni firmas en todo el expediente tal como lo exige las bases de la convocatoria.
2	PAMPA TARAZONA, KEVIN MANUEL	PROCESO CAS N° 011-ASISTENTE ADMINISTRATIVO OSLP		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras ni en números, tal como lo exigen las bases de la convocatoria. Asimismo, no presenta firma en todo el expediente. Además de ello, el expediente se encuentra incompleto.
3	CUTIPA GARATE, WILLYAM EFRAIN	PROCESO CAS N° 011-ASISTENTE ADMINISTRATIVO OSLP		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras, tal como exige las bases de la convocatoria.
4	OLIVERA MAYHUA, MARILANDIA	PROCESO CAS N° 011-ASISTENTE ADMINISTRATIVO OSLP		NO APTO	Se descalifica al postulante por no cumplir con la formación académica de la carrera de contabilidad y/o administración tal como lo exige las bases de la convocatoria.
5	ROJAS VILLALOBOS, EMMYLY LIHUA	PROCESO CAS N° 011-ASISTENTE ADMINISTRATIVO OSLP		NO APTO	Se descalifica al postulante por no cumplir con la experiencia específica tal como lo exige las bases de la convocatoria.
6	CASTRO CAMPOS, JUAN MICHEEL	PROCESO CAS N° 011-ASISTENTE ADMINISTRATIVO OSLP		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras ni firmas en todo el expediente tal como lo exige las bases de la convocatoria.
7	QUENTASI ARONI, MARINA	PROCESO CAS N° 011-ASISTENTE ADMINISTRATIVO OSLP		NO APTO	Se descalifica al postulante por no cumplir con la experiencia general y específica tal como lo exige las bases de la convocatoria.





8	BUSTINZA CCALLATA, FLOR DE MARIA	PROCESO CAS N° 011-ASISTENTE ADMINISTRATIVO OSLP		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar el expediente incompleto, asimismo, no presenta foliación en letras ni números tal como lo exige las bases de la convocatoria.
9	PARIONA ESPINEL, LIZETH ESTHER	PROCESO CAS N° 011-ASISTENTE ADMINISTRATIVO OSLP		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras, tal como lo señalan las bases de la convocatoria.
10	TITO FLORES, LIZETH	PROCESO CAS N° 011-ASISTENTE ADMINISTRATIVO OSLP		NO APTO	Se descalifica al postulante por no cumplir con la experiencia específica en el sector público tal como lo exige las bases de la convocatoria.
11	QUISPE LUJAN, CARINA	PROCESO CAS N° 011-ASISTENTE ADMINISTRATIVO OSLP		NO APTO	Se descalifica al postulante por no cumplir con la formación académica de la carrera de administración y/o contabilidad tal como lo exige las bases de la convocatoria.
12	DAMIAN SANDOVAL, JUDITH CECILIA	PROCESO CAS N° 011-ASISTENTE ADMINISTRATIVO OSLP		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras y la foliación numérica se encuentra incompleto, asimismo, no presenta firma en todo el expediente, tal como lo exige las bases de la convocatoria.
13	PUMATINCO HUAMAN, SANDRA DIANET	PROCESO CAS N° 011-ASISTENTE ADMINISTRATIVO OSLP		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras tal como lo exige las bases de la convocatoria. Asimismo, tampoco presenta firma en todo el expediente.
14	SULCA HUAMAN, ROCIO	PROCESO CAS N° 011-ASISTENTE ADMINISTRATIVO OSLP		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras y números tal como lo establece las bases de la convocatoria. Asimismo, presenta expediente incompleto.
15	MEDINA QUISPE, ALDO ROBER	PROCESO CAS N° 011-ASISTENTE ADMINISTRATIVO OSLP		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras y números tal como lo establece las bases de la convocatoria.
16	RUIZ OLIVAS, JORGE YERSON	PROCESO CAS N° 011-ASISTENTE ADMINISTRATIVO OSLP		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar firma en todo el expediente, tal como lo exige las bases de la convocatoria.
17	HAQQUEHUA TARACAYA, ELIZABETH SHAMIRA	PROCESO CAS N° 011-ASISTENTE ADMINISTRATIVO OSLP		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras tal como lo señala en las bases de la convocatoria.
18	ROJAS HUALLPACUNA, MAGALI	PROCESO CAS N° 011-ASISTENTE ADMINISTRATIVO OSLP		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en número y letras, tal como lo señala las bases de la convocatoria. Asimismo, tampoco se encuentra firmado en todo el expediente. Además de ello, presenta expediente incompleto.
19	CHUCTAYA LOAYZA, MIJAL ARTEMIO	PROCESO CAS N° 011-ASISTENTE ADMINISTRATIVO OSLP		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras, tal como lo señala en las bases de la convocatoria, asimismo, la foliación numérica no está correlativamente.
20	YURI SUSANIBAR, SANDY LEONELA	PROCESO CAS N° 011-ASISTENTE ADMINISTRATIVO OSLP		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras tal como lo exige en las bases de la convocatoria.
21	TORRES GUTIERREZ, MARILUZ	PROCESO CAS N° 011-ASISTENTE ADMINISTRATIVO OSLP		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar firma en todo el expediente tal como lo exige las bases de la convocatoria.
22	PUMA ARQUE, LISBETH	PROCESO CAS N° 011-ASISTENTE ADMINISTRATIVO OSLP		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras tal como lo exige las bases de la convocatoria.
23	PALOMINO IGME, WILLIAM	PROCESO CAS N° 011-ASISTENTE ADMINISTRATIVO OSLP		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras y números en el expediente completo tal como lo exige las bases de la convocatoria.
24	VILCHEZ VIVANCO, KRISBETH	PROCESO CAS N° 011-ASISTENTE ADMINISTRATIVO OSLP		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras tal como lo exige en las bases de la convocatoria.
25	MAMANI MAMANI, JESUS	PROCESO CAS N° 011-ASISTENTE ADMINISTRATIVO OSLP		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras tal como lo exige las bases de la convocatoria.
26	URPAY ZAMORA, YESSICA YANETH	PROCESO CAS N° 011-ASISTENTE ADMINISTRATIVO OSLP		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar firma en todo el expediente tal como lo exige las bases de la convocatoria.
27	MAMANI MAMANI, ELCY	PROCESO CAS N° 011-ASISTENTE ADMINISTRATIVO OSLP		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras ni firma tal como lo exige las bases de la convocatoria.
28	FLORES PANIAGUA, ANGEL SEBASTIAN	PROCESO CAS N° 011-ASISTENTE ADMINISTRATIVO OSLP		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras ni números, tampoco presenta firma tal como lo exige las bases de la convocatoria.

**PROCESO CAS N° 012-ESPECIALISTA EN OBRAS POR CONTRATA**

N°	APELLIDOS Y NOMBRES	PROCESO CAS N°	PUNTAJE	CONDICIÓN	OBSERVACIONES
1	VIZCARRA CHOQUE, EFRAIN	PROCESO CAS N° 012-ESPECIALISTA EN OBRAS POR CONTRATA		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras, tampoco presenta firma en todo el expediente tal como lo exige las bases de la convocatoria.
2	CHAVEZ QUISPE, JORGE	PROCESO CAS N° 012-ESPECIALISTA EN OBRAS POR CONTRATA		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar firma en todo el expediente, tal como lo señala las bases de la convocatoria. Asimismo, por postular a más de un proceso de convocatoria.
3	ZAVALA PECAR, JOSE SEBASTIAN	PROCESO CAS N° 012-ESPECIALISTA EN OBRAS POR CONTRATA		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras ni números, tampoco presenta firma en todo el expediente tal como lo exige las bases de la convocatoria.





4	QUIÑONES CHIRINOS, CESAR FERNANDO	PROCESO CAS N° 012-ESPECIALISTA EN OBRAS POR CONTRATA		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar expediente completo ni foliación tal como exige las bases de la convocatoria.
5	ALIAGA QUISPE, JOHNNY	PROCESO CAS N° 012-ESPECIALISTA EN OBRAS POR CONTRATA		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar expediente completo ni foliación tal como exige las bases de la convocatoria.
6	RAVIER PALACIOS, ESAU DAVIDSON	PROCESO CAS N° 012-ESPECIALISTA EN OBRAS POR CONTRATA		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras ni firmas, tal como lo exige las bases de la convocatoria.
7	FLORES TIMOTEO, HECTOR ALBERTO	PROCESO CAS N° 012-ESPECIALISTA EN OBRAS POR CONTRATA		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar expediente completo ni foliación tal como exige las bases de la convocatoria.
8	GAMBOA GRANDE, EDUARDO WASHINGTON	PROCESO CAS N° 012-ESPECIALISTA EN OBRAS POR CONTRATA		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras ni firma en todo el expediente tal como lo exige en las bases de la convocatoria.

**PROCESO CAS N° 013-ESPECIALISTA EN OBRAS POR ADMINISTRACIÓN DIRECTA**

N°	APELLIDOS Y NOMBRES	PROCESO CAS N°	PUNTAJE	CONDICIÓN	OBSERVACIONES
1	HUALLPA POMA, ARMANDO GIL	PROCESO CAS N° 013-ESPECIALISTA EN OBRAS POR ADMINISTRACIÓN DIRECTA		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras y números, asimismo, no presenta firma en todo el expediente tal como lo exige las bases de la convocatoria.
2	ZEVALLOS TORRES, OSCAR	PROCESO CAS N° 013-ESPECIALISTA EN OBRAS POR ADMINISTRACIÓN DIRECTA		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar en letras ni firma en todo el expediente tal como lo exige en las bases de la convocatoria.
3	CHAVEZ QUISPE, JORGE	PROCESO CAS N° 013-ESPECIALISTA EN OBRAS POR ADMINISTRACIÓN DIRECTA		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentarse a más de una convocatoria. Asimismo, no presenta firma en todo el expediente, como lo establece en las bases de la convocatoria.
4	SACSI RENDON, JUAN JOSE	PROCESO CAS N° 013-ESPECIALISTA EN OBRAS POR ADMINISTRACIÓN DIRECTA		NO APTO	Se descalifica al postulante por no cumplir con la experiencia general y específica tal como lo exige en las bases de la convocatoria.
5	CHOQUE MAQUERA, DAVID EDWIN	PROCESO CAS N° 013-ESPECIALISTA EN OBRAS POR ADMINISTRACIÓN DIRECTA		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación y firma ni respetar el orden establecido en las bases de la convocatoria.
6	CAMARENA ARTEAGA, OSWALDO HUGO	PROCESO CAS N° 013-ESPECIALISTA EN OBRAS POR ADMINISTRACIÓN DIRECTA		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras ni firma, asimismo, no respeta el orden establecido de acuerdo a las bases de la convocatoria.
7	CONTRERAS BERNARDO, JOSE JUNIOR	PROCESO CAS N° 013-ESPECIALISTA EN OBRAS POR ADMINISTRACIÓN DIRECTA		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación ni firma en todo el expediente tal como lo exigen las bases de la convocatoria.
8	GARCIA HUANCA, VICTOR ALFONSO	PROCESO CAS N° 013-ESPECIALISTA EN OBRAS POR ADMINISTRACIÓN DIRECTA		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras y firma en todo el expediente tal como lo exigen las bases de la convocatoria.
9	FLORES TIMOTEO, HECTOR ALBERTO	PROCESO CAS N° 013-ESPECIALISTA EN OBRAS POR ADMINISTRACIÓN DIRECTA		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación ni firma tal como lo exigen las bases de la convocatoria, asimismo, presenta expediente incompleto.
10	AGUILAR PEREZ, DANNY	PROCESO CAS N° 013-ESPECIALISTA EN OBRAS POR ADMINISTRACIÓN DIRECTA		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras tal como exigen las bases de la convocatoria.
11	BLACIDO RIVERA, RUTH STEFANI	PROCESO CAS N° 013-ESPECIALISTA EN OBRAS POR ADMINISTRACIÓN DIRECTA		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras tal como lo exigen las bases de la convocatoria.

**PROCESO CAS N° 014-JEFE DE LA DIVISIÓN DE OBRAS PUBLICAS**

N°	APELLIDOS Y NOMBRES	PROCESO CAS N°	PUNTAJE	CONDICIÓN	OBSERVACIONES
1	CABALLON POEMAPE, MARLON RAUL	PROCESO CAS N° 014-JEFE DE LA DIVISIÓN DE OBRAS PUBLICAS		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar expediente completo, ni foliación ni firma tal como lo exige las bases de la convocatoria.
2	VILLENA VARGAS, JOHN RAUL	PROCESO CAS N° 014-JEFE DE LA DIVISIÓN DE OBRAS PUBLICAS		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras tal como lo exige las bases de la convocatoria.
3	QUISPE RAMOS, HOOVER	PROCESO CAS N° 014-JEFE DE LA DIVISIÓN DE OBRAS PUBLICAS		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras tal como lo exige las bases de la convocatoria.
4	CHAVEZ QUISPE, JORGE	PROCESO CAS N° 014-JEFE DE LA DIVISIÓN DE OBRAS PUBLICAS		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar firma en todo el expediente tal como lo exigen las bases de la convocatoria. Asimismo, por presentarse a más de una convocatoria.
5	CASTILLO MARIN, MICHEL	PROCESO CAS N° 014-JEFE DE LA DIVISIÓN DE OBRAS PUBLICAS		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras ni firma tal como lo exige en las bases de la convocatoria.
6	RAMIREZ ORIHUELA, DAVID APOLINAR	PROCESO CAS N° 014-JEFE DE LA DIVISIÓN DE OBRAS PUBLICAS		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar firma en todo el expediente ni respeta el orden establecido en las bases de la convocatoria.
7	NINA TITO, LUIS REY	PROCESO CAS N° 014-JEFE DE LA DIVISIÓN DE OBRAS PUBLICAS		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación ni firma en todo el expediente tal como lo exige las bases de la convocatoria.
8	CHIRINOS BEJARANO, JUAN CARLOS JACINTO	PROCESO CAS N° 014-JEFE DE LA DIVISIÓN DE OBRAS PUBLICAS		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar expediente completo, asimismo, carece de foliación tal como lo exige las bases de la convocatoria.
9	QUISPE HUILLCA, DIOMEDES	PROCESO CAS N° 014-JEFE DE LA DIVISIÓN DE OBRAS PUBLICAS		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras tal como lo exige las bases de la convocatoria.





10	PONCE FARFAN, AUGUSTO ALFONSO	PROCESO CAS N° 014-JEFE DE LA DIVISIÓN DE OBRAS PUBLICAS		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar expediente completo ni foliación tal como lo exige las bases de la convocatoria.
11	AGURTO ZAPATA, EXLLERY	PROCESO CAS N° 014-JEFE DE LA DIVISIÓN DE OBRAS PUBLICAS		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras, asimismo, no presenta firma en el expediente completo tal como lo exige las bases de la convocatoria.
12	RETAMOZO CLAROS, FRANC GEOVANI	PROCESO CAS N° 014-JEFE DE LA DIVISIÓN DE OBRAS PUBLICAS		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación ni firma tal como lo exige la convocatoria.
13	QUISPE HINOJOSA, EDWIN	PROCESO CAS N° 014-JEFE DE LA DIVISIÓN DE OBRAS PUBLICAS		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras ni firma tal como lo exige en las bases de la convocatoria.
14	GARCIA HUANCA VICTOR ALFONSO	PROCESO CAS N° 014-JEFE DE LA DIVISIÓN DE OBRAS PUBLICAS		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras ni firma tal como lo exige en las bases de la convocatoria.
15	GONZALES APAZA, RANDY STEVENS	PROCESO CAS N° 014-JEFE DE LA DIVISIÓN DE OBRAS PUBLICAS		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras ni firma tal como lo exige en las bases de la convocatoria.
16	FLORES TIMOTEO, HECTOR ALBERTO	PROCESO CAS N° 014-JEFE DE LA DIVISIÓN DE OBRAS PUBLICAS		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar expediente completo ni foliación tal como lo exige las bases de la convocatoria.
17	RIVERA RIVERA, RICHARD MAYCOL	PROCESO CAS N° 014-JEFE DE LA DIVISIÓN DE OBRAS PUBLICAS		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación ni firma tal como lo exigen las bases de la convocatoria.
18	DE LA CRUZ APAICO, EWBY	PROCESO CAS N° 014-JEFE DE LA DIVISIÓN DE OBRAS PUBLICAS		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras ni firma en todo el expediente tal como lo exige en las bases de la convocatoria.
19	POMA HUAMAN, JAIME ARMANDO	PROCESO CAS N° 014-JEFE DE LA DIVISIÓN DE OBRAS PUBLICAS		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras ni firma en todo el expediente tal como lo exige las bases de la convocatoria.

**PROCESO CAS N° 015-JEFE DE LA DIVISIÓN DE MANTENIMIENTO DE INFRAESTRUCTURA**

N°	APELLIDOS Y NOMBRES	PROCESO CAS N°	PUNTAJE	CONDICIÓN	OBSERVACIONES
1	CHALLCO CASTILLO, KAREN YAHANDA	PROCESO CAS N° 015-JEFE DE LA DIVISIÓN DE MANTENIMIENTO DE INFRAESTRUCTURA		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras ni respetan el orden de los documentos tal como lo exige las bases de la convocatoria.
2	SALCEDO QUEZADA, DEIVIS JHONATAN	PROCESO CAS N° 015-JEFE DE LA DIVISIÓN DE MANTENIMIENTO DE INFRAESTRUCTURA		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras ni firmas en todas las hojas tal como lo exige las bases de la convocatoria.
3	CAMALA NINA, ALEXANDER	PROCESO CAS N° 015-JEFE DE LA DIVISIÓN DE MANTENIMIENTO DE INFRAESTRUCTURA		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar expediente completo, foliación en cada hoja ni firma tal como lo exige las bases de la convocatoria.
4	TICONA MAMANI, ALEX HENRY	PROCESO CAS N° 015-JEFE DE LA DIVISIÓN DE MANTENIMIENTO DE		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras en cada hoja tal como lo exige las bases de la convocatoria.
5	HUARAC MANTILLA, MIGUEL ANGEL	PROCESO CAS N° 015-JEFE DE LA DIVISIÓN DE MANTENIMIENTO DE		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras ni firma en todo el expediente tal como lo exige las bases de la convocatoria.
6	QUISPE ARI, EDISON	PROCESO CAS N° 015-JEFE DE LA DIVISIÓN DE MANTENIMIENTO DE		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar expediente completo ni foliación, ni firma tal como lo exige las bases de la convocatoria.
7	ARANGO TENORIO, RAUL ELIAS	PROCESO CAS N° 015-JEFE DE LA DIVISIÓN DE MANTENIMIENTO DE		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación ni firma en todo el expediente tal como lo exige las bases de la convocatoria.
8	ÑAUPA MOREYRA, MAURO	PROCESO CAS N° 015-JEFE DE LA DIVISIÓN DE MANTENIMIENTO DE		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras ni firma en todo el expediente tal como lo exige las bases de la convocatoria.
9	FUENTES ANCHANTE, CARLOS STEVEN STHEFANO	PROCESO CAS N° 015-JEFE DE LA DIVISIÓN DE MANTENIMIENTO DE		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras tal como lo exige las bases de la convocatoria.
10	GILT CONDORI, FREDY	PROCESO CAS N° 015-JEFE DE LA DIVISIÓN DE MANTENIMIENTO DE INFRAESTRUCTURA		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar expediente completo ni respetar el orden de los documentos, asimismo no presenta foliación ni firmas tal como lo exige las bases de la convocatoria.
11	SALAZAR RUTTI, GABINO LINO	PROCESO CAS N° 015-JEFE DE LA DIVISIÓN DE MANTENIMIENTO DE		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar firmas en cada hoja tal como lo exige las bases de la convocatoria.
12	GARCIA HUANCA, VICTOR ALFONSO	PROCESO CAS N° 015-JEFE DE LA DIVISIÓN DE MANTENIMIENTO DE		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras ni firma en cada hoja tal como lo exige las bases de la convocatoria.
13	PINEDA MERMA, HAROLD JASSON	PROCESO CAS N° 015-JEFE DE LA DIVISIÓN DE MANTENIMIENTO DE		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras tal como lo exige las bases de la convocatoria.
14	TINOCA MAMNI, ALEX HENRY	PROCESO CAS N° 015-JEFE DE LA DIVISIÓN DE MANTENIMIENTO DE		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras tal como lo exige las bases de la convocatoria.
15	MUJICA FLORES, AYLY MARICELA	PROCESO CAS N° 015-JEFE DE LA DIVISIÓN DE MANTENIMIENTO DE INFRAESTRUCTURA		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras tal como lo exige las bases de la convocatoria, asimismo, carece de firma en la declaración jurada.

**PROCESO CAS N° 016-JEFE DE LA DIVISIÓN DE MAQUINARIA Y MAESTRANZA**

N°	APELLIDOS Y NOMBRES	PROCESO CAS N°	PUNTAJE	CONDICIÓN	OBSERVACIONES
1	IPANOCCA QUINTANA, ROGER ISIDRO	PROCESO CAS N° 016-JEFE DE LA DIVISIÓN DE MAQUINARIA Y MAESTRANZA		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras y números en toda las hojas, tampoco presenta firma en el expediente completo tal como lo exige las bases de la convocatoria.
2	CASTILLON FLORES, YIN ALEX	PROCESO CAS N° 016-JEFE DE LA DIVISIÓN DE MAQUINARIA Y MAESTRANZA		NO APTO	Se descalifica al postulante por no estar colegiado y habilitado, al igual que no declara en el anexo 2 tal como lo exige las bases de la convocatoria.

**PROCESO CAS N° 017-JEFE DE LA DIVISIÓN DE TURISMO Y PROMOCIÓN**

N°	APELLIDOS Y NOMBRES	PROCESO CAS N°	PUNTAJE	CONDICIÓN	OBSERVACIONES
1	VALENZUELA AGUILAR, MIRIAN	PROCESO CAS N° 017-JEFE DE LA DIVISIÓN DE TURISMO Y PROMOCIÓN		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar firmas en todas las hoja tal como lo exige las bases de la convocatoria.
2	LOYOLA CHAVEZ, KARIN ANEL	PROCESO CAS N° 017-JEFE DE LA DIVISIÓN DE TURISMO Y PROMOCIÓN		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación ni firma tal como lo exige las bases de la convocatoria.





3	ANDIA MORALES, LYL NOEMI	PROCESO CAS N° 017-JEFE DE LA DIVISIÓN DE TURISMO Y PROMOCIÓN		NO APTO	Se descalifica al postulante porque el titulo no se encuentra registrado en la SUNEDU, asimismo, no cumple con la experiencia especifica tal como lo exige las bases de la convocatoria.
4	ANGELES PORTOCARRERO, VANESA	PROCESO CAS N° 017-JEFE DE LA DIVISIÓN DE TURISMO Y PROMOCIÓN		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letra tal como lo exige las bases de la convocatoria.
5	SAMAN CANDELA, JULIO VICTOR	PROCESO CAS N° 017-JEFE DE LA DIVISIÓN DE TURISMO Y PROMOCIÓN		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letra tal como lo exige las bases de la convocatoria.
6	HUARAND GONZALES, SUSANA	PROCESO CAS N° 017-JEFE DE LA DIVISIÓN DE TURISMO Y PROMOCIÓN		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letra tal como lo exige las bases de la convocatoria.
7	ESCOBAR VASQUEZ, WENDY DANETH	PROCESO CAS N° 017-JEFE DE LA DIVISIÓN DE TURISMO Y PROMOCIÓN		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación ni firma en el expediente completo tal como lo exige las bases de la convocatoria.
8	BUSTINZA CORNEJO, GABRIELA YLIANA	PROCESO CAS N° 017-JEFE DE LA DIVISIÓN DE TURISMO Y PROMOCIÓN		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letra tal como lo exige las bases de la convocatoria.
9	SUELDO PUMA, ITALO	PROCESO CAS N° 017-JEFE DE LA DIVISIÓN DE TURISMO Y PROMOCIÓN		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación ni firma tal como lo exige las bases de la convocatoria, asimismo, el expediente está incompleto.
10	HUAMAN PEÑO, HELMER	PROCESO CAS N° 017-JEFE DE LA DIVISIÓN DE TURISMO Y PROMOCIÓN		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación ni firma tal como lo exige las bases de la convocatoria, asimismo, el expediente está incompleto.

**PROCESO CAS N° 018- RESPONSABLE DEL CENTRO INTEGRAL DE ATENCION AL ADULTO MAYOR-CIAM**

N°	APELLIDOS Y NOMBRES	PROCESO CAS N°	PUNTAJE	CONDICIÓN	OBSERVACIONES
1	SAMATA QUISPE, SANTA ELENA	PROCESO CAS N° 018-RESPONSABLE DEL CENTRO INTEGRAL DE ATENCION AL		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letra tal como lo exige las bases de la convocatoria.
2	ARIAS ESCARCENA, YESENIA	PROCESO CAS N° 018-RESPONSABLE DEL CENTRO INTEGRAL DE ATENCION AL		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar firma ni foliación en letras tal como lo exige las bases de la convocatoria.
3	VASQUEZ CARRION, RUTH MARIELA	PROCESO CAS N° 018-RESPONSABLE DEL CENTRO INTEGRAL DE ATENCION AL		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación ni firma tal como lo exige las bases de la convocatoria.
4	INGA LOME, MARIA YANETH	PROCESO CAS N° 018-RESPONSABLE DEL CENTRO INTEGRAL DE ATENCION AL ADULTO MAYOR-CIAM	33	NO APTO	Se descalifica al postulante por no alcanzar el puntaje aprobatorio tal como lo establece las bases de la convocatoria.
5	HUILLCA RUIZ, SILVIA	PROCESO CAS N° 018-RESPONSABLE DEL CENTRO INTEGRAL DE ATENCION AL ADULTO MAYOR-CIAM		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación ni firma tal como lo exige las bases de la convocatoria, asimismo el expediente está incompleto.
6	MILLARES QUISPE, GABRIELA BELEN	PROCESO CAS N° 018-RESPONSABLE DEL CENTRO INTEGRAL DE ATENCION AL ADULTO MAYOR-CIAM		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras tal como lo exige las bases de la convocatoria, asimismo la firma no está en todo el expediente.
7	AGUILAR ARAPA, MARIBEL NARCIZA	PROCESO CAS N° 018-RESPONSABLE DEL CENTRO INTEGRAL DE ATENCION AL		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras ni firmas en cada hoja tal como lo exige las bases de la convocatoria.
8	LLAMOCCA TRIVEÑO, JAIME	PROCESO CAS N° 018-RESPONSABLE DEL CENTRO INTEGRAL DE ATENCION AL ADULTO MAYOR-CIAM		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras ni firmas en el expediente completo tal como lo exige las bases de la convocatoria.
9	ENCISO ORE, LUZ CLARITA	PROCESO CAS N° 018-RESPONSABLE DEL CENTRO INTEGRAL DE ATENCION AL ADULTO MAYOR-CIAM		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación ni firma tal como lo exige las bases de la convocatoria, además, presenta expediente incompleto.
10	YUCRA CURO, GEORGINA	PROCESO CAS N° 018-RESPONSABLE DEL CENTRO INTEGRAL DE ATENCION AL		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación ni firma tal como lo exige las bases de la convocatoria.
11	PAQUIYURI QUISPE, JOEL	PROCESO CAS N° 018-RESPONSABLE DEL CENTRO INTEGRAL DE ATENCION AL ADULTO MAYOR-CIAM		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación ni firma tal como lo exige las bases de la convocatoria, además, presenta expediente incompleto.
12	PAZ FERRO, MISAEL MOISES	PROCESO CAS N° 018-RESPONSABLE DEL CENTRO INTEGRAL DE ATENCION AL		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación ni firma tal como lo exige las bases de la convocatoria.
13	BOZA MORALES, JELEN ROSARIO	PROCESO CAS N° 018-RESPONSABLE DEL CENTRO INTEGRAL DE ATENCION AL ADULTO MAYOR-CIAM		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación ni firma tal como lo exige las bases de la convocatoria. Asimismo, el expediente se encuentra incompleto.
14	CHINCHAY ARIAS, LUZ GORETY	PROCESO CAS N° 018-RESPONSABLE DEL CENTRO INTEGRAL DE ATENCION AL ADULTO MAYOR-CIAM		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación ni firma en todo el expediente tal como lo exige las bases de la convocatoria.
15	HUAYANA ROJAS, ERICK WILMAN	PROCESO CAS N° 018-RESPONSABLE DEL CENTRO INTEGRAL DE ATENCION AL		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación ni firma en todo el expediente tal como lo exige las bases de la convocatoria.
16	CONDORI SACSÍ, EDGAR RUBEN	PROCESO CAS N° 018-RESPONSABLE DEL CENTRO INTEGRAL DE ATENCION AL ADULTO MAYOR-CIAM		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación ni firma tal como lo exige las bases de la convocatoria, asimismo, presenta los documentos en desorden.
17	SUAREZ AGUILAR, KAMILA MILAGROS	PROCESO CAS N° 018-RESPONSABLE DEL CENTRO INTEGRAL DE ATENCION AL ADULTO MAYOR-CIAM		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación ni firma, asimismo, no respeta el orden de los documentos tal como lo exige las bases de la convocatoria.
18	CURO VELARDE, ROSMERY	PROCESO CAS N° 018-RESPONSABLE DEL CENTRO INTEGRAL DE ATENCION AL ADULTO MAYOR-CIAM		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación ni firma tal como lo exige las bases de la convocatoria, asimismo, presenta los documentos incompleto.
19	TUPAYACHI MAMANI, ALEXANDRA	PROCESO CAS N° 018-RESPONSABLE DEL CENTRO INTEGRAL DE ATENCION AL ADULTO MAYOR-CIAM		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación ni firma tal como lo exige las bases de la convocatoria, asimismo, presenta expediente incompleto.
20	CHURATA CONDORI, MARIO	PROCESO CAS N° 018-RESPONSABLE DEL CENTRO INTEGRAL DE ATENCION AL		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación ni firmas tal como lo exige las bases de la convocatoria.
21	ROJAS RODRÍGUEZ, MIRELLA SHYRLEY	PROCESO CAS N° 018-RESPONSABLE DEL CENTRO INTEGRAL DE ATENCION AL ADULTO MAYOR-CIAM		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación ni firmas tal como lo exige las bases de la convocatoria, asimismo, presenta expediente incompleto.





22	TOMAYLLA ESPINOZA, THALIA	PROCESO CAS N° 018-RESPONSABLE DEL CENTRO INTEGRAL DE ATENCION AL		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras tal como lo exige las bases de la convocatoria.
23	PEREZ VALER, MARIA EUDEMIA	PROCESO CAS N° 018-RESPONSABLE DEL CENTRO INTEGRAL DE ATENCION AL		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación ni firma tal como lo exige las bases de la convocatoria.
24	AYALA CAMACHO, FRANK	PROCESO CAS N° 018-RESPONSABLE DEL CENTRO INTEGRAL DE ATENCION AL		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación ni firma tal como lo exige las bases de la convocatoria.
25	CJUNO HUAMÁN, ODALIZ IRIS	PROCESO CAS N° 018-RESPONSABLE DEL CENTRO INTEGRAL DE ATENCION AL ADULTO MAYOR-CIAM		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación ni firma tal como lo exige las bases de la convocatoria, asimismo, presenta expediente incompleto.
26	POMA MENDOZA, SHAMIRA YHENIFER	PROCESO CAS N° 018-RESPONSABLE DEL CENTRO INTEGRAL DE ATENCION AL		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en todas las hojas ni firma tal como lo exige las bases de la convocatoria.
27	RIMACHI LOPEZ, MELISSA NATHALIE	PROCESO CAS N° 018-RESPONSABLE DEL CENTRO INTEGRAL DE ATENCION AL		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras tal como lo exige las bases de la convocatoria.
28	ESPIRITU ROSALES, KATHERINE	PROCESO CAS N° 018-RESPONSABLE DEL CENTRO INTEGRAL DE ATENCION AL ADULTO MAYOR-CIAM		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación ni firma tal como lo exige las bases de la convocatoria, asimismo, presenta expediente incompleto.
29	CHAVEZ VILLALBA, ALESSANDRA MARILIA	PROCESO CAS N° 018-RESPONSABLE DEL CENTRO INTEGRAL DE ATENCION AL ADULTO MAYOR-CIAM		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación ni firma tal como lo exige las bases de la convocatoria, asimismo, presenta expediente incompleto.
30	SIXTO GUILLERMO, ARACELI	PROCESO CAS N° 018-RESPONSABLE DEL CENTRO INTEGRAL DE ATENCION AL		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación ni firma tal como lo exige las bases de la convocatoria.
31	PALACIOS VILLANUEVA, JHON JESUS	PROCESO CAS N° 018-RESPONSABLE DEL CENTRO INTEGRAL DE ATENCION AL		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación ni firma tal como lo exige las bases de la convocatoria.
32	HEREDIA ALVA, CLELIA	PROCESO CAS N° 018-RESPONSABLE DEL CENTRO INTEGRAL DE ATENCION AL		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras tal como lo exige las bases de la convocatoria.
33	SANTANA ALVAREZ, JOAO	PROCESO CAS N° 018-RESPONSABLE DEL CENTRO INTEGRAL DE ATENCION AL		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras ni firma tal como lo exige las bases de la convocatoria.

**PROCESO CAS N° 019-ESPECIALISTA EN DEMUNA**

N°	APELLIDOS Y NOMBRES	PROCESO CAS N°	PUNTAJE	CONDICIÓN	OBSERVACIONES
1	SALVATIERRA TENORIO, JORGE LUIS	PROCESO CAS N° 019-ESPECIALISTA EN DEMUNA		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación ni firma tal como lo exige las bases de la convocatoria.
2	SOSA AUCCAPUCLLA, MIGUEL ANGEL	PROCESO CAS N° 019-ESPECIALISTA EN DEMUNA		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación ni firma tal como lo exige las bases de la convocatoria, asimismo, no respeta el orden de los documentos.
3	AMANQUI CHURA YONÁ	PROCESO CAS N° 019-ESPECIALISTA EN DEMUNA		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación ni firma tal como lo exige las bases de la convocatoria.
4	QUINTANILLA CCOLLQUE, FREDY	PROCESO CAS N° 019-ESPECIALISTA EN DEMUNA		NO APTO	Se descalifica al postulante por no por no cumplir con la experiencia específica de 01 año tal como lo exige las bases de la convocatoria.
5	TORRES TORRES, JENNIE NETTY	PROCESO CAS N° 019-ESPECIALISTA EN DEMUNA		NO APTO	Se descalifica al postulante por no por no cumplir con la experiencia específica de 01 año tal como lo exige las bases de la convocatoria.
6	JULCA BENANCIO, JOAQUIN NICOLAS	PROCESO CAS N° 019-ESPECIALISTA EN DEMUNA		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación ni firma en todo el documento tal como lo exige las bases de la convocatoria.
7	CHOQUE ROQUE, ABIMAEI	PROCESO CAS N° 019-ESPECIALISTA EN DEMUNA		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar el expediente completo ni firma tal como lo exige las bases de la convocatoria.
8	PHOCCO PALERO, CLADYS DIANA	PROCESO CAS N° 019-ESPECIALISTA EN DEMUNA		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar el expediente completo, ni foliación y firmas tal como lo exige las bases de la convocatoria.
9	BARRA MARCA, EDITH RUTH	PROCESO CAS N° 019-ESPECIALISTA EN DEMUNA		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras ni firma tal como lo exige las bases de la convocatoria.
10	TEVES ZENTENO, YANETHE YASMINA	PROCESO CAS N° 019-ESPECIALISTA EN DEMUNA		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación ni firma tal como lo exige las bases de la convocatoria.
11	ESPINO SOSA, JENY ZULEMA	PROCESO CAS N° 019-ESPECIALISTA EN DEMUNA		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación ni firma tal como lo exige las bases de la convocatoria.
12	SANCHEZ MONTALVAN, MARIA FERNANDA	PROCESO CAS N° 019-ESPECIALISTA EN DEMUNA		NO APTO	Se descalifica al postulante tener foliación tal como lo exige las bases de la convocatoria.
13	TORRES ORE, YONATAN	PROCESO CAS N° 019-ESPECIALISTA EN DEMUNA		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar firmas en todo el expediente tal como lo exige las bases de la convocatoria.
14	HALLASI SANCHEZ, DENNIS JONATHAN	PROCESO CAS N° 019-ESPECIALISTA EN DEMUNA		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación ni firma tal como lo exige las bases de la convocatoria.
15	ANDIA QUISPE, JUDITH GISELLA	PROCESO CAS N° 019-ESPECIALISTA EN DEMUNA		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación ni firma en todos los documentos tal como lo exige las bases de la convocatoria.
16	CHAVEZ RODRIGUEZ, HENRY	PROCESO CAS N° 019-ESPECIALISTA EN DEMUNA		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación ni firma, asimismo, no respeta el orden establecido por las bases de la convocatoria.

**PROCESO CAS N° 020-ASISTENTE ADMINISTRATIVO DE LA UNIDAD DE TESORERIA**

N°	APELLIDOS Y NOMBRES	PROCESO CAS N°	PUNTAJE	CONDICIÓN	OBSERVACIONES
1	FLORES LLAMOCCA, WALTER	PROCESO CAS N° 020-ASISTENTE ADMINISTRATIVO DE LA UNIDAD DE		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras ni firma tal como lo exige las bases de la convocatoria.
2	ALARCON MARTINEZ, MARCELINO	PROCESO CAS N° 020-ASISTENTE ADMINISTRATIVO DE LA UNIDAD DE		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras ni firma tal como lo exige las bases de la convocatoria.
3	PEREZ GUTIERREZ, ELIZABETH KATY	PROCESO CAS N° 020-ASISTENTE ADMINISTRATIVO DE LA UNIDAD DE TESORERIA		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras tal como lo exige las bases de la convocatoria.





4	HUAMAN FLORES, ROXANA	PROCESO CAS N° 020-ASISTENTE ADMINISTRATIVO DE LA UNIDAD DE TESORERIA		NO APTO	Se descalfica al postulante por no presentar foliación en letras y números, asimismo, tampoco presenta firma en todas las hojas tal como lo exige las bases de la convocatoria.
5	MIRANDA BAUTISTA, MAYUME KAREN	PROCESO CAS N° 020-ASISTENTE ADMINISTRATIVO DE LA UNIDAD DE TESORERIA		NO APTO	Se descalfica al postulante por no presentar firma en todas las hojas tal como lo exige las bases de la convocatoria.
6	GUERRA RAMOS, MAXELIN	PROCESO CAS N° 020-ASISTENTE ADMINISTRATIVO DE LA UNIDAD DE TESORERIA		NO APTO	Se descalfica al postulante por no presentar firma en todo el expediente, ni foliación en letras tal como lo exige las bases de la convocatoria, asimismo, presenta expediente incompleto.
7	REYES BLANCO, DANIEL ELIAS	PROCESO CAS N° 020-ASISTENTE ADMINISTRATIVO DE LA UNIDAD DE TESORERIA		NO APTO	Se descalfica al postulante por no presentar foliación en letras tal como lo exige las bases de la convocatoria.
8	PERALTA DAVALOS, RUTH MERY	PROCESO CAS N° 020-ASISTENTE ADMINISTRATIVO DE LA UNIDAD DE TESORERIA		NO APTO	Se descalfica al postulante por no cumplir con la experiencia específica de un año tal como lo exige las bases de la convocatoria.
9	FERNANDEZ HUAMAN, JUAN CARLOS	PROCESO CAS N° 020-ASISTENTE ADMINISTRATIVO DE LA UNIDAD DE TESORERIA		NO APTO	Se descalfica al postulante por no presentar foliación en letras ni firma tal como lo exige las bases de la convocatoria.
10	CUSIHUAMAN TINEO, EDGAR	PROCESO CAS N° 020-ASISTENTE ADMINISTRATIVO DE LA UNIDAD DE TESORERIA		NO APTO	Se descalfica al postulante por no presentar foliación en cada hoja, asimismo, no presenta firmas en todo el expediente tal como lo exige las bases de la convocatoria.
11	LUNASCO VELASQUEZ, LILIANA	PROCESO CAS N° 020-ASISTENTE ADMINISTRATIVO DE LA UNIDAD DE TESORERIA		NO APTO	Se descalfica al postulante por no cumplir con la experiencia específica de un año tal como lo exige las bases de la convocatoria.
12	PEREZ MEDINA, MARLENY	PROCESO CAS N° 020-ASISTENTE ADMINISTRATIVO DE LA UNIDAD DE TESORERIA		NO APTO	Se descalfica al postulante por no presentar foliación ni firma tal como lo exige las bases de la convocatoria.
13	GUERRA CAMAC, LIZETH VIANNY	PROCESO CAS N° 020-ASISTENTE ADMINISTRATIVO DE LA UNIDAD DE TESORERIA		NO APTO	Se descalfica al postulante por no presentar foliación ni firma tal como lo exige las bases de la convocatoria.
14	LLAURI LEON, THALIA YENI	PROCESO CAS N° 020-ASISTENTE ADMINISTRATIVO DE LA UNIDAD DE TESORERIA		NO APTO	Se descalfica al postulante por no presentar foliación ni firma tal como lo exige las bases de la convocatoria.
15	PAEDES ERQUINIGO, JOVER YOKER	PROCESO CAS N° 020-ASISTENTE ADMINISTRATIVO DE LA UNIDAD DE TESORERIA		NO APTO	Se descalfica al postulante por no presentar foliación en letras ni firma tal como lo exige las bases de la convocatoria.
16	HUILLCA TORRES, GLADYS	PROCESO CAS N° 020-ASISTENTE ADMINISTRATIVO DE LA UNIDAD DE TESORERIA		NO APTO	Se descalfica al postulante por no presentar foliación en letras tal como lo exige las bases de la convocatoria.
17	INCAHUANACO YUCRA, MARYBEL	PROCESO CAS N° 020-ASISTENTE ADMINISTRATIVO DE LA UNIDAD DE TESORERIA		NO APTO	Se descalfica al postulante por no presentar firma en todo el expediente tal como lo exige las bases de la convocatoria.
18	FERNANDEZ HUAMAN, YOLANDA	PROCESO CAS N° 020-ASISTENTE ADMINISTRATIVO DE LA UNIDAD DE TESORERIA		NO APTO	Se descalfica al postulante por no presentar foliación en letras ni firma tal como lo exige las bases de la convocatoria.
19	MENDOZA HUALLPA, LOYDA RAQUEL	PROCESO CAS N° 020-ASISTENTE ADMINISTRATIVO DE LA UNIDAD DE TESORERIA		NO APTO	Se descalfica al postulante por no presentar foliación en letras tal como lo exige las bases de la convocatoria.
20	DE LA CRUZ LUJAN, DANNY DAVID	PROCESO CAS N° 020-ASISTENTE ADMINISTRATIVO DE LA UNIDAD DE TESORERIA		NO APTO	Se descalfica al postulante por no presentar firma en todos los documentos tal como lo exige las bases de la convocatoria.
21	MELO ARAUJO, GABY ESMERALDA	PROCESO CAS N° 020-ASISTENTE ADMINISTRATIVO DE LA UNIDAD DE TESORERIA		NO APTO	Se descalfica al postulante por no presentar foliación en letras y números tal como lo exige las bases de la convocatoria, asimismo, no presenta firma en todo el expediente.
22	PRADO SULCA, BRIDIT	PROCESO CAS N° 020-ASISTENTE ADMINISTRATIVO DE LA UNIDAD DE TESORERIA		NO APTO	Se descalfica al postulante por no presentar foliación en letras ni firma en todas las hojas tal como lo exige las bases de la convocatoria.
23	CURI QUISPE, ROGELIO	PROCESO CAS N° 020-ASISTENTE ADMINISTRATIVO DE LA UNIDAD DE TESORERIA		NO APTO	Se descalfica al postulante por no cumplir con la experiencia específica tal como lo exige las bases de la convocatoria.
24	BACA GALIANO, DANIEL FERNANDO	PROCESO CAS N° 020-ASISTENTE ADMINISTRATIVO DE LA UNIDAD DE TESORERIA		NO APTO	Se descalfica al postulante por no presentar foliación en letras ni firma en todas las hojas tal como lo exige las bases de la convocatoria.
25	CUPE CHALCO, MAXROMAN	PROCESO CAS N° 020-ASISTENTE ADMINISTRATIVO DE LA UNIDAD DE TESORERIA		NO APTO	Se descalfica al postulante por no presentar foliación en letras ni números tal como lo exige las bases de la convocatoria.
26	BARJA ESPINOZA, MIRIAM	PROCESO CAS N° 020-ASISTENTE ADMINISTRATIVO DE LA UNIDAD DE TESORERIA		NO APTO	Se descalfica al postulante por no presentar foliación en letras ni firma tal como lo exige las bases de la convocatoria.
27	CORICAHUA DE LA CRUZ, CLINTON	PROCESO CAS N° 020-ASISTENTE ADMINISTRATIVO DE LA UNIDAD DE TESORERIA		NO APTO	Se descalfica al postulante por no presentar foliación en letras tal como lo exige las bases de la convocatoria.
28	LAPA DE LA CRUZ, BERTHA LUZ	PROCESO CAS N° 020-ASISTENTE ADMINISTRATIVO DE LA UNIDAD DE TESORERIA		NO APTO	Se descalfica al postulante por no presentar foliación en letras ni números, asimismo, no presenta firma en todas las hojas tal como lo exige las bases de la convocatoria.
29	RUIZ HUAMAN, JHON OFNNY	PROCESO CAS N° 020-ASISTENTE ADMINISTRATIVO DE LA UNIDAD DE TESORERIA		NO APTO	Se descalfica al postulante por no presentar foliación en letras ni firmas tal como lo exige las bases de la convocatoria.
30	CHAMORRO CAMPOS, KARINA	PROCESO CAS N° 020-ASISTENTE ADMINISTRATIVO DE LA UNIDAD DE TESORERIA		NO APTO	Se descalfica al postulante por no presentar firmas en todo el expediente tal como lo exige las bases de la convocatoria.
31	FIDEL BERMUDO, WILLIAM	PROCESO CAS N° 020-ASISTENTE ADMINISTRATIVO DE LA UNIDAD DE TESORERIA		NO APTO	Se descalfica al postulante por no presentar foliación ni firmas tal como lo exige las bases de la convocatoria.
32	QUISPE ROJAS, ALEXANDER	PROCESO CAS N° 020-ASISTENTE ADMINISTRATIVO DE LA UNIDAD DE TESORERIA		NO APTO	Se descalfica al postulante por no presentar foliación en letras ni firma en todas las hojas tal como lo exige las bases de la convocatoria.
33	ORMACHEA UMPIRI, PERCY ISAAC	PROCESO CAS N° 020-ASISTENTE ADMINISTRATIVO DE LA UNIDAD DE TESORERIA		NO APTO	Se descalfica al postulante por no presentar firmas en todas las hojas tal como lo exige las bases de la convocatoria.
34	RODRIGUEZ QUISPE, RANDOL	PROCESO CAS N° 020-ASISTENTE ADMINISTRATIVO DE LA UNIDAD DE TESORERIA		NO APTO	Se descalfica al postulante por no presentar foliación en letras ni firma tal como lo exige las bases de la convocatoria.
35	CAMI QUISPE, NESTOR	PROCESO CAS N° 020-ASISTENTE ADMINISTRATIVO DE LA UNIDAD DE TESORERIA		NO APTO	Se descalfica al postulante por no presentar foliación en letras tal como lo exige las bases de la convocatoria.
36	CRISOSTOMO LAPA, EDY MIRIAM	PROCESO CAS N° 020-ASISTENTE ADMINISTRATIVO DE LA UNIDAD DE TESORERIA		NO APTO	Se descalfica al postulante por no presentar foliación en letras ni firma tal como lo exige las bases de la convocatoria.
37	AROCUTIPA CONDORI, RUTH	PROCESO CAS N° 020-ASISTENTE ADMINISTRATIVO DE LA UNIDAD DE TESORERIA		NO APTO	Se descalfica al postulante por no cumplir con los requisitos de experiencia específica de 01 año tal como lo exige las bases de la convocatoria.
38	CCORAHUA ALVITES, ESTEFANY	PROCESO CAS N° 020-ASISTENTE ADMINISTRATIVO DE LA UNIDAD DE TESORERIA		NO APTO	Se descalfica al postulante por no presentar foliación en letras tal como lo exige las bases de la convocatoria.





39	RODRIGUEZ GAMERO, ROLANDO ARTURO	PROCESO CAS N° 020-ASISTENTE ADMINISTRATIVO DE LA UNIDAD DE		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar firmas en toda las hojas tal como lo exige las bases de la convocatoria.
40	MULLISACA PERES, VEILLA MARIMAR	PROCESO CAS N° 020-ASISTENTE ADMINISTRATIVO DE LA UNIDAD DE		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación ni firma en todos los documentos tal como lo exige las bases de la convocatoria.
41	SALCEDO MONTES, NAYDA GILMA	PROCESO CAS N° 020-ASISTENTE ADMINISTRATIVO DE LA UNIDAD DE		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar el expediente completo ni firma tal como lo exige las bases de la convocatoria.

**PROCESO CAS N° 021-JEFE DE CONTROL PATRIMONIAL**

N°	APELLIDOS Y NOMBRES	PROCESO CAS N°	PUNTAJE	CONDICIÓN	OBSERVACIONES
1	TURPO OLARTE, EDWIN	PROCESO CAS N° 021-JEFE DE CONTROL PATRIMONIAL		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras y números tal como lo exige las bases de la convocatoria.
2	ROJAS QUICHCA, LINAR CONSTANTINO	PROCESO CAS N° 021-JEFE DE CONTROL PATRIMONIAL		NO APTO	Se descalifica al postulante por no cumplir con la formación académica de la especialidad de contabilidad tal como lo exige las bases de la convocatoria.
3	MANCILLA RAMOS, HECTOR	PROCESO CAS N° 021-JEFE DE CONTROL PATRIMONIAL		NO APTO	Se descalifica al portulante por no presentar foliación en letras tal como lo exige las bases de la convocatoria.
4	FLORES VIZCARRA, GUILLERMO	PROCESO CAS N° 021-JEFE DE CONTROL PATRIMONIAL		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras y números, asimismo, no presentan firmas tal como lo exige las bases de la convocatoria.
5	RAMIREZ CARDENAS, SWYER	PROCESO CAS N° 021-JEFE DE CONTROL PATRIMONIAL		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar firmas tal como lo exige las bases de la convocatoria.
6	COELLO TERAN, ANELY	PROCESO CAS N° 021-JEFE DE CONTROL PATRIMONIAL		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras ni firmas tal como lo exige las bases de la convocatoria.
7	ARCE GALINDO, GIOVANNI ERIK	PROCESO CAS N° 021-JEFE DE CONTROL PATRIMONIAL		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras tal como lo exige las bases.
8	FERNANDEZ GASTELO, ARTEMIO	PROCESO CAS N° 021-JEFE DE CONTROL PATRIMONIAL		NO APTO	Se descalifica al postulante por no cumplir con la experiencia específica de 02 años en el sector público tal como lo exige las bases.
9	PAUCAR TAPIA, JHON	PROCESO CAS N° 021-JEFE DE CONTROL PATRIMONIAL		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras ni firmas tal como lo exige las bases de la convocatoria.
10	GOMEZ CHEJE, DEMPSEY RONALD	PROCESO CAS N° 021-JEFE DE CONTROL PATRIMONIAL		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras ni firmas tal como lo exige las bases de la convocatoria.

**PROCESO CAS N° 022-JEFE DE ADQUISICIONES**

N°	APELLIDOS Y NOMBRES	PROCESO CAS N°	PUNTAJE	CONDICIÓN	OBSERVACIONES
1	VALVERDE MEZA ROCIO	PROCESO CAS N° 022-JEFE DE ADQUISICIONES		NO APTO	Se descalifica al portulante por no presentar foliación en letras tal como lo exige las bases de la convocatoria.
2	ALAGON SANTOYO, JHON	PROCESO CAS N° 022-JEFE DE ADQUISICIONES		NO APTO	Se descalifica al portulante por no presentar foliación en letras tal como lo exige las bases de la convocatoria.
3	QUISPE QUISPE, ARNALDO	PROCESO CAS N° 022-JEFE DE ADQUISICIONES		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras ni firmas tal como lo exige las bases de la convocatoria.
4	JANAMPA DE LA CRUZ, JULI ALBINO	PROCESO CAS N° 022-JEFE DE ADQUISICIONES		NO APTO	Se descalifica a todo el postulante por no presentar firma en todas las hojas tal como lo exige las bases de la convocatoria.
5	TUPAYACHI AGUILAR, LUIS ALBERTO	PROCESO CAS N° 022-JEFE DE ADQUISICIONES		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras ni firmas en todas las hojas tal como lo exige las bases de la convocatoria.
6	CORRALES FUENTES, LUIS ROBER	PROCESO CAS N° 022-JEFE DE ADQUISICIONES		NO APTO	Se descalifica al portulante por no presentar foliación en letras tal como lo exige las bases de la convocatoria.
7	SAMATA HUAMAN, THALIA	PROCESO CAS N° 022-JEFE DE ADQUISICIONES		NO APTO	Se descalifica al portulante por no cumplir con la experiencia general y específica tal como lo exige las bases de la convocatoria.
8	OIMAS QUISPE, MARIA MERCEDES	PROCESO CAS N° 022-JEFE DE ADQUISICIONES		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras ni firmas en todas las hojas tal como lo exige las bases de la convocatoria.
9	ABANTO MANTILLA, WILLIAM ALONSO	PROCESO CAS N° 022-JEFE DE ADQUISICIONES		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras ni firmas tal como lo establece las bases de la convocatoria.
10	MURGA MARAÑÓN, NEMECIO FAUSTO	PROCESO CAS N° 022-JEFE DE ADQUISICIONES		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras ni firmas tal como lo exige las bases de la convocatoria.
11	CACERES FLORES, ERIK KENDAL	PROCESO CAS N° 022-JEFE DE ADQUISICIONES		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar firmas en todas las hojas tal como lo exige las bases de la convocatoria.
12	CHOQUEHUAYTA CHOQUEHUAYTA, HELMER	PROCESO CAS N° 022-JEFE DE ADQUISICIONES		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras y números, asimismo, no presenta firmas en todas las hojas tal como lo exige las bases de la convocatoria.
13	VILCATOMA DELGADO, LUIS CHRISTOPHER	PROCESO CAS N° 022-JEFE DE ADQUISICIONES		NO APTO	Se descalifica al portulante por no presentar foliación en letras tal como lo exige las bases de la convocatoria.

**PROCESO CAS N° 023-ESPECIALISTA EN CONTRATACIONES DEL ESTADO**

N°	APELLIDOS Y NOMBRES	PROCESO CAS N°	PUNTAJE	CONDICIÓN	OBSERVACIONES
1	BAÑICO YAROS, ROSEMBERG	PROCESO CAS N° 023-ESPECIALISTA EN CONTRATACIONES DEL ESTADO		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras ni firmas tal como lo exige las bases de la convocatoria.
2	CANCHARI ANDRADE, ANGEL JESUS	PROCESO CAS N° 023-ESPECIALISTA EN CONTRATACIONES DEL ESTADO		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras y números ni firmas tal como lo exige las bases de la convocatoria.
3	BERROCAL CALDERON, YURI MARCIAL	PROCESO CAS N° 023-ESPECIALISTA EN CONTRATACIONES DEL ESTADO		NO APTO	Se descalifica a todo el postulante por no presentar firma tal como lo exige las bases de la convocatoria.
4	VALVERDE MEZA, ROCIO	PROCESO CAS N° 023-ESPECIALISTA EN CONTRATACIONES DEL ESTADO		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras ni firmas tal como lo exige las bases de la convocatoria.





**PROCESO CAS N° 024-ESPECIALISTA DE PERU COMPRAS**

N°	APELLIDOS Y NOMBRES	PROCESO CAS N°	PUNTAJE	CONDICIÓN	OBSERVACIONES
1	MONTESINOS QUISPE, ALEX HEBER	PROCESO CAS N° 024-ESPECIALISTA DE PERU COMPRAS		NO APTO	Se descalifica a todo el postulante por no presentar firma tal como lo exige las bases de la convocatoria.
2	ATAULLUCO MOZO, ADA LIZBEHT	PROCESO CAS N° 024-ESPECIALISTA DE PERU COMPRAS		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras tal como lo exige las bases de la convocatoria, asimismo, presenta expediente incompleto.

**PROCESO CAS N° 025-ESPECIALISTA DE ALMACEN**

N°	APELLIDOS Y NOMBRES	PROCESO CAS N°	PUNTAJE	CONDICIÓN	OBSERVACIONES
1	BELTRAN CASTRO, FRANCO	PROCESO CAS N° 025-ESPECIALISTA DE ALMACEN		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación ni firma tal como lo exige las bases de la convocatoria.
2	TAYPE PANIAGUA, IRVIN P DELAYO	PROCESO CAS N° 025-ESPECIALISTA DE ALMACEN		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras tal como lo exige las bases de la convocatoria.
3	BOCANEGRA BERMUDEZ, WALTER HENRRY	PROCESO CAS N° 025-ESPECIALISTA DE ALMACEN		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras ni firma tal como lo exige las bases de la convocatoria.
4	PAEDES RUCABADO, DANIEL JUAN	PROCESO CAS N° 025-ESPECIALISTA DE ALMACEN		NO APTO	Se descalifica al postulante por no cumplir la experiencia específica de 02 años, tal como lo exige la convocatoria.
5	PILLCO ESTRADA, DAVID	PROCESO CAS N° 025-ESPECIALISTA DE ALMACEN		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras y números tal como lo exige las bases de la convocatoria.
6	ARAGON LEON, CARLOS	PROCESO CAS N° 025-ESPECIALISTA DE ALMACEN		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras tal como lo exige las bases de la convocatoria.
7	SAAVEDRA NALVARTE, EDSON	PROCESO CAS N° 025-ESPECIALISTA DE ALMACEN		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras tal como lo exige las bases de la convocatoria.
8	BAÑICO YAROS, ROSEMBERG	PROCESO CAS N° 025-ESPECIALISTA DE ALMACEN		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras tal como lo exige las bases de la convocatoria.
9	QUIROZ ENCO, GIAN PIER	PROCESO CAS N° 025-ESPECIALISTA DE ALMACEN		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras y números tal como lo exige las bases de la convocatoria, asimismo, no presenta firma en toda las hojas.
10	LUJAN MEDINA, LUCERO STEFANY	PROCESO CAS N° 025-ESPECIALISTA DE ALMACEN		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras y números ni firma tal como lo exige las bases de la convocatoria.
11	CARDENAS PRADO, GERARDO ENRIQUE	PROCESO CAS N° 025-ESPECIALISTA DE ALMACEN		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras ni firma tal como lo exige las bases de la convocatoria.
12	ITURRIAGA PEREZ, KINA MONIKA	PROCESO CAS N° 025-ESPECIALISTA DE ALMACEN		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación y el expediente se encuentra incompleto tal como lo exige las bases de la convocatoria.
13	LAUREL LA TORRE, GABRIELA	PROCESO CAS N° 025-ESPECIALISTA DE ALMACEN		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras y números tal como lo exige las bases de la convocatoria.
14	GUILLEN QUISPE, DELIA RAQUEL	PROCESO CAS N° 025-ESPECIALISTA DE ALMACEN		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación ni firma tal como lo exige las bases de la convocatoria.
15	NIETO CANCHAEI, JUAN	PROCESO CAS N° 025-ESPECIALISTA DE ALMACEN		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación ni firma tal como lo exige las bases de la convocatoria.
16	ARROYO ÑACAYARI, DIETHLIN MALÚ	PROCESO CAS N° 025-ESPECIALISTA DE ALMACEN		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras ni firmas tal como lo exige las bases de la convocatoria.
17	NAVARRO MORALES, EDWIN	PROCESO CAS N° 025-ESPECIALISTA DE ALMACEN		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación ni firma tal como lo exige las bases de la convocatoria.
18	DE LOS HEROS RONDINEL, FERNANDO	PROCESO CAS N° 025-ESPECIALISTA DE ALMACEN		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación ni firma tal como lo exige las bases de la convocatoria.
19	ROJAS ORE, SARONITA	PROCESO CAS N° 025-ESPECIALISTA DE ALMACEN		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación ni firma tal como lo exige las bases de la convocatoria. Asimismo, presenta documento incompleto.
20	SUAREZ AGUILAR, KAMILA MONICA	PROCESO CAS N° 025-ESPECIALISTA DE ALMACEN		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación ni firma tal como lo exige las bases de la convocatoria. Asimismo, presenta documento incompleto.
21	LANASCA ESCOBAR, VICTOR	PROCESO CAS N° 025-ESPECIALISTA DE ALMACEN		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras ni firmas tal como lo exige las bases de la convocatoria.
22	MAMANI MAMANI, HENRY	PROCESO CAS N° 019-ESPECIALISTA EN DEMUNA		NO APTO	Se descalifica al postulante por no presentar foliación en letras ni firmas en todas las hojas tal como lo exige las bases de la convocatoria.

**OTROS SIN N° DE PLAZA**

N°	APELLIDOS Y NOMBRES	PROCESO CAS N°	PUNTAJE	CONDICIÓN	OBSERVACIONES
1	RIVAS CABRERA, YENIBIT	NO ESPECIFICA A CUAL DE LAS PLAZAS DE LIMPIEZA DE PALACIO MUNICIPAL		NO APTO	Se descalifica al postulante por no consignar correctamente el número y nombre del proceso CAS a la que postula.
2	BORDA PEREZ, ALEX WILMER	NO ESPECIFICA A CUAL DE LAS PLAZAS DE LIMPIEZA DE PALACIO MUNICIPAL		NO APTO	Se descalifica al postulante por no consignar correctamente el número y nombre del proceso CAS a la que postula.
3	POZO GUTIERREZ, YULI YUDITH	NO ESPECIFICA A QUE PLAZA POSTULA AL IGUAL QUE NO ADJUNTA LOS ANEXOS		NO APTO	Se descalifica al postulante por no consignar correctamente el número y nombre del proceso CAS a la que postula.
4	QUISPE GALVEZ, MARISOL	NO ESPECIFICA A QUE PLAZA POSTULA AL IGUAL QUE NO ADJUNTA LOS ANEXOS		NO APTO	Se descalifica al postulante por no consignar correctamente el número y nombre del proceso CAS a la que postula.
5	PACHECO MORALES FLOR DE MARIA	NO ESPECIFICA A QUE PLAZA POSTULA AL IGUAL QUE NO ADJUNTA LOS ANEXOS		NO APTO	Se descalifica al postulante por no consignar correctamente el número y nombre del proceso CAS a la que postula.
6	BALBOA ORIHUELA, LUCIA GRACIELA	NO ESPECIFICA A QUE PLAZA POSTULA AL IGUAL QUE NO ADJUNTA LOS ANEXOS		NO APTO	Se descalifica al postulante por no consignar correctamente el número y nombre del proceso CAS a la que postula.
7	GARAY GALVEZ, SILVIA	NO ESPECIFICA A QUE PLAZA POSTULA AL IGUAL QUE NO ADJUNTA LOS ANEXOS		NO APTO	Se descalifica al postulante por no consignar correctamente el número y nombre del proceso CAS a la que postula.
8	ROJAS ORE, YOSILEN DANITZA	NO ESPECIFICA A QUE PLAZA POSTULA		NO APTO	Se descalifica al postulante por no consignar correctamente el número y nombre del proceso CAS a la que postula.
9	ORE-LOPE, CONSUELO LETICIA	NO ESPECIFICA A QUE PLAZA POSTULA, AL IGUAL QUE NO ADJUNTA EL ANEXO 2.		NO APTO	Se descalifica al postulante por no consignar correctamente el número y nombre del proceso CAS a la que postula.

